



## Gruppo Consiliare di Assemblea Sanvincenzina INTERROGAZIONE

*Al Sindaco del Comune di San Vincenzo*

### **Oggetto: Muro di contenimento “ Bagno Florida”**

- Tenuto conto della pratica edilizia n. A/14/81 e tutti gli allegati;
- Tenuto conto del R.U. comunale, vigente
- Tenuto conto dell'art. 142, comma 1, lettera a) del Decr. Legisl. 22 gennaio 2004, n. 42
- Tenuto conto del PIT regionale vigente, approvato nel 2015;

-Vista l'entità dell'opera che prevede un lunghissimo muro di cemento sulla spiaggia;

-Tenuto conto che per questo gruppo la spiaggia deve essere tutelata e valorizzata, anche in termini di servizi ma che non ci pare qualificante né di interesse pubblico il manufatto in questione;

### SI CHIEDE

-Quale sia l'interesse pubblico per un'opera di questo tipo, autorizzata dall'Amministrazione ed eseguita su un tratto di spiaggia che, pur catastalmente intestata a un privato, è da sempre soggetta all'uso pubblico, al pari della adiacente e mai confinata spiaggia demaniale.

-Se l'Amministrazione ritiene, a seguito di questa realizzazione, che venga valorizzata l'immagine del paese e del servizio degli operatori turistici o se un muro di cemento sulla spiaggia possa in qualche modo favorirne l'erosione, danneggiare l'ecosistema della spiaggia e l'immagine del turismo del nostro paese;

-Se non sia necessario il permesso paesaggistico ed il parere della soprintendenza che, come pare, mancano dalla documentazione necessaria per la realizzazione del manufatto; dal momento che, ai sensi dell'art. 142/1/a) del Codice del Paesaggio, quella spiaggia ricade nei 300 metri dalla battigia e nel PRG del 1984 non ricadeva né in zona A, né in zona B.

- Come mai non sia stato considerato il fatto che quel muro va a vanificare la possibilità di realizzazione del “lungomare pedonale urbano” previsto dal vigente R.U. in quel punto.

-Se il manufatto, pur preannunciato nel 2014, ma iniziato e realizzato interamente solo nel 2017, non sia in contrasto con il PIT approvato nel 2015 che proibisce sulla spiaggia qualsiasi manufatto in cemento e qualsiasi opera che possa favorire l'erosione;

-Perché, in ogni caso, nel 2017 non si sia agito per impedire la realizzazione di un muro di cemento armato sulla spiaggia, e non si sia imposta la modifica il progetto, se reputato di assoluto interesse pubblico, con soluzioni di minore impatto e visivamente più accettabili;

- Chi ha permesso che potesse essere realizzata sulla spiaggia un'opera di questa inaccettabile entità;

- Quale sia la data di effettivo inizio dei lavori. Il 9/2/2015, riportato sul cartello di cantiere, oppure invece il 24//2/ 2017 riportato sulla pratica comunale, se effettivamente i lavori siano terminati lo stesso giorno dell'inizio e cioè il 24/2/2017, come riportato sulla pratica comunale.

-Quali sia l'azione prevista da parte dell'Amministrazione nel caso fossero confermati i contrasti con le norme vigenti e la carente documentazione (parere della soprintendenza).

Paolo Riccucci

*Capogruppo*



Francesco Battini

*Consigliere*



Fabiana Boccini

*Consigliere*

